DILTHEY WILHELM (1833-1911)

Ver: *Vida biográfica / Experiencia / Comprensión y aprehensión / Sentido y hermenéutica / Razón histórica / Historia / Razón poética*

«Comprender tampoco significa aquí lo que en la filosofía de Dilthey se la llamado *Verstehen* de una vivencia a diferencia de la *explicación* de ella y de su contenido. Para Dilthey la comprensión recae sobre la vivencia y sobre lo vivido en ella. Para Dilthey, las vivencias, explíquense como se pueda, no por ello están comprendidas. Solo lo estarán cuando hayamos interpretado su sentido.

Comprender es, para Dilthey, *interpretar un sentido*, y recíprocamente sentido es vivencia interpretada. Con la ley de la gravedad no comprendemos la caída mortal de un hombre, es decir, si es suicidio, accidente, homicidio, etc. Las cosas se explican, las vivencias se comprenden, se interpretan.

Pero esto es insuficiente.

Comprender no es interpretar, sino que interpretar es tan solo un modo de comprender. Y además como modo de comprender no abarca todas las cosas reales, sino solamente algunas, las vivencias de que Dilthey nos habla. Pues bien, aun tratándose de vivencias, comprender no es interpretar su sentido.

El término formal de la comprensión de una vivencia no es el sentido. En la idea de vivencia hay un posible equívoco. La vivencia es realidad. Y lo que se comprende no es el sentido de esa realidad sino la realidad de ese sentido. El sentido no es sino un momento de la realidad de la vivencia. Lo que se comprende no es la vivencia de la realidad sino la realidad de la vivencia.

El sentido no es sino un momento de la realidad de la vivencia. Lo que se comprende no es la vivencia sino la realidad de la vivencia en cuanto realidad; es si se quiere la realidad vivencial, el que esta realidad tenga, y tenga que tener, sentido. Entonces desaparece la diferencia última entre explicación y comprensión.

El problema de la comprensión en cuanto tal queda intacto con solo la interpretación. Pero además no se comprenden solamente las vivencias, esto es, las realidades vivenciales, sino todas las realidades. Toda realidad

inteligida en aprehensión primordial puede y, en principio, tiene que ser re-inteligida en comprensión.

Esta adscripción del comprender, del *Verstehen* al sentido puede tener otros caracteres diferentes como parece suceder en Heidegger.»

[Zubiri, Xavier: *Inteligencia y razón*. Madrid: Alianza Editorial, 1983, p. 330-331]

•

«Hay que subrayar muy enérgicamente que hay diferentes tipos de comprensión. Uno de ellos es la explicación causal o según leyes. Contra Wilhelm Dilthey [1833-1911] es menester sostener que la explicación misma es un modo de comprensión.

Otro modo es la interpretación, la cual no se limita al sentido sino a la realidad misma de lo vivencial, etc. Pero lo más importante es que hay tipos de comprensión distintos de la explicación causal y de la interpretación. Es esencial, a mi modo de ver, introducir un tipo de lo que pudiéramos llamar causalidad personal.

La idea clásica de causalidad (las cuatro causas) está esencialmente plasmada sobre las cosas naturales: es una causalidad natural. Pero naturaleza es tan solo un modo de realidad; hay también las realidades personales. Y es necesario una conceptuación metafísica de la causalidad personal.

La causalidad entre personas en cuanto personas no puede vaciarse en las cuatro causas clásicas. Y, sin embargo, es estricta causalidad. A mi modo de ver, causalidad es la funcionalidad de lo real en cuanto real. Y la funcionalidad personal no es idéntica a "sentido". Las personas se hallan funcionalmente vinculadas como realidades personales, y esta su vinculación no consiste en "sentido". […]

La necesidad de comprender lo real está determinada por la intelección sentiente. Comprender es siempre y solo recuperar en la intelección de una cosa real su estructuración como realidad sentida.

He aquí la unidad de la intelección modal como acto: es el acto de comprensión.»

[Zubiri, Xavier: *Inteligencia y razón*. Madrid: Alianza Editorial, 1983, p. 338-339]

COMENTARIOS

Wilhelm Dilthey (1833-1911) combatió el dominio ejercido en el ámbito del conocimiento por las ciencias naturales 'objetivas'; pretendía establecer una ciencia 'subjetiva' de las humanidades (Geisteswissenschaften o "Ciencias del Espíritu") como disciplina metodológicamente diferenciada de las "Ciencias de la Naturaleza".

Según Dilthey, estos estudios humanos subjetivos deberían centrarse en una "realidad histórica-social-humana". El estudio de las ciencias humanas supone la interacción de la experiencia personal y el entendimiento reflexivo de la experiencia. Todo saber debe analizarse a la luz de la historia; sin esta perspectiva el conocimiento y el entendimiento sólo pueden ser parciales.

Dilthey comenzó el estudio de la hermenéutica inspirado por los trabajos de Friedrich Schleiermacher (1768-1834), autor casi olvidado en aquella época y que forma parte del movimiento romántico alemán.

La escuela hermenéutica, inspirada por el romanticismo alemán, siempre puso mucho énfasis en que el intérprete puede emplear su capacidad de comprensión y penetración en combinación con el contexto cultural e histórico del texto abordado para así obtener el sentido original del texto.

Wilhelm Dilthey aspiraba a la posibilidad de una interpretación objetiva y universalmente válida de los textos, pretensión descartada mucho después de su muerte por las principales corrientes hermenéuticas, sobre todo tras los estudios de Hans-Georg Gadamer (1900-2002): *Wahrheit und Methode* (1960).

Wilhelm Dilthey rechazaba abiertamente el modelo epistemológico de las Naturwissenschaften, "ciencias naturales", esto es, el método científico propio de las ciencias naturales. Esto le condujo a proponer el desarrollo separado de un modelo para las "Geisteswissenschaften", "ciencias humanas" o "ciencias del espíritu", por ejemplo, filosofía, psicología, historia, filología, sociología, etc.

Su argumento: las ciencias naturales explican los fenómenos en términos de causa y efecto; por el contrario, en las ciencias humanas el mecanismo fundamental para comprender los fenómenos no es el principio de causa y efecto sino el empleo de la comprensión y penetración humana. En las ciencias sociales defendía, al igual que Max Weber el empleo de los dos métodos de conocimiento.

Los principios de las ciencias del espíritu habían de ser empleados especialmente en la interpretación de textos, tanto textos antiguos, trabajos religiosos, jurídicos, etc. como ensayos filosóficos.

•

Diferencia entre "Explicar" y "Entender" según Wilhelm Dilthey

Las ciencias naturales (*Naturwissenschaften*) explican. El objeto es la naturaleza. Solo puede ser examinado y observado. Se hacen hipótesis sobre las causas de los procesos naturales.

Las ciencias humanas (*Geisteswissenschaften*) comprenden; son productos de la mente y pueden entender los procesos humanos.

Para Dilthey la vida y la conciencia son el origen común para todas las experiencias humanas y los procesos de comprensión (incluidas las ciencias). Mientras las ciencias naturales explican los procesos en la

naturaleza, las humanidades intentan comprender los eventos histórico-culturales.

Impressum | **Datenschutzerklärung und Cookies**

Copyright © **Hispanoteca** - Alle Rechte vorbehalten